



**ПРАВИТЕЛЬСТВО  
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ**

**РАСПОРЯЖЕНИЕ**

от 7 августа 2015 года № 443-рп

Ханты-Мансийск

**О сводном докладе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014 год и распределении грантов городским округам и муниципальным районам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, достигшим наилучших значений показателей в своей деятельности**

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 января 2014 года № 24-п «О Порядке выделения грантов городским округам и муниципальным районам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целях поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 марта 2013 года № 92-рп «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и

муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»:

1. Одобрить прилагаемый сводный доклад Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014 год (далее – Сводный доклад).

2. Распределить гранты следующим городским округам и муниципальным районам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, достигшим наилучших значений показателей в своей деятельности:

1) Белоярский район	53 032,0 тыс. рублей;
2) Нижневартовский район	42 368,0 тыс. рублей;
3) город Ханты-Мансийск	33 093,7 тыс. рублей;
4) город Урай	32 961,2 тыс. рублей;
5) Ханты-Мансийский район	21 927,0 тыс. рублей;
6) город Югорск	16 618,1 тыс. рублей.

3. В срок до 10 августа 2015 года разместить Сводный доклад на едином официальном сайте государственных органов власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Временно исполняющая обязанности  
Губернатора Ханты-Мансийского  
автономного округа – Югры



Н.В.Комарова

Приложение  
к распоряжению Правительства  
Ханты-Мансийского  
автономного округа – Югры  
от 7 августа 2015 года № 443-рп

**Сводный доклад Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
о результатах мониторинга эффективности деятельности органов  
местного самоуправления городских округов и муниципальных  
районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2014 год**

1. Введение

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – автономный округ) проведена в соответствии с методикой, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Комплексная оценка деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа проведена на основании 12 сводных индексов значений показателей эффективности:

1) Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения.

2) Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя.

3) Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций).

4) Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет.

5) Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам.

6) Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за 1 год, в среднем на 1 жителя.

7) Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях.

8) Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет.

9) Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию (интегральный показатель).

10) Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах (интегральный показатель).

11) Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями (интегральный показатель).

12) Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления.

Для сводного индекса значения показателя эффективности «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления» весовой коэффициент составляет 20%, у 11 сводных индексов значений показателей эффективности – 80%.

Расчет сводных индексов значений показателей эффективности произведен с учетом удельного веса 60% для достигнутой динамики и 40 % для достигнутого объема при трехлетней динамике используемых показателей.

## 2. Результаты комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований городских округов и муниципальных районов за 2014 год

В отчетном году лидерами, достигшими наилучших значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов автономного округа, являются:

первые 3 городских округа – Ханты-Мансийск, Урай, Югорск;

первые 3 муниципальных района – Белоярский, Нижневартовский, Ханты-Мансийский (таблица 1).

Таблица 1

Распределение мест между муниципальными образованиями по результатам комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов

Наименование муниципального образования	Комплексная оценка	
	коэффициент	место
1	2	3
Белоярский район	0,6232	1

Нижневартовский район	0,5849	2
г.Ханты-Мансийск	0,5516	3
г.Урай	0,5511	4
Ханты-Мансийский район	0,5115	5
г.Югорск	0,4924	6
г.Пыть-Ях	0,4816	7
г.Нягань	0,4551	8
г.Радужный	0,4546	9
г.Нижневартовск	0,4025	10
Нефтеюганский район	0,3985	11
г.Лангепас	0,3960	12
г.Покачи	0,3872	13
г.Сургут	0,3814	14
Советский район	0,3810	15
г.Нефтеюганск	0,3792	16
Кондинский район	0,3776	17
Октябрьский район	0,3759	18
Березовский район	0,3481	19
Сургутский район	0,3359	20
г.Мегион	0,3291	21
г.Когалым	0,3216	22

### 3. Сводные индексы показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов

В 2014 году в автономном округе среднее значение комплексной оценки составило 0,434 единицы (2013 год – 0,446), оставшись практически на уровне предыдущего года, что говорит о стабильном социально-экономическом развитии автономного округа и отсутствии явных аутсайдеров среди муниципальных образований по результатам оценки в целом.

#### 3.1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения

В 2014 году в автономном округе количество субъектов малого и среднего предпринимательства увеличилось по сравнению с 2013 годом на 5,0 тыс. единиц и составило 78,6 тыс. единиц, в том числе: 27,0 тыс. малых и средних предприятий (2013 год – 23,5), 51,6 тыс. индивидуальных предпринимателей (2013 год – 50,1).

Положительная динамика значения показателя отмечается в 21 муниципальном образовании (2013 год – 9). Значение показателя снизилось в городе Нефтеюганске и составило 359,1 единицы (2013 год – 362,5).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 2.

На протяжении 3 лет лидером по показателю является город Ханты-Мансийск, занявший второе место как по среднему объему значения показателя, так и по темпу роста. В 2014 году количество субъектов малого и

среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность на территории города, достигло 5 717 единиц (2013 год – 5 604), в том числе 3 035 индивидуальных предпринимателей.

Наилучшую динамику значения показателя продемонстрировал город Мегион – 476,3 единиц (2013 год – 458,8), улучшивший по сравнению с 2013 годом свое положение на 5 позиций и занявший второе место.

Наибольший объем показателя отмечается в городе Нягани, занявшем третье место, – 723,0 единицы на 10 тыс. человек населения (2013 год – 720,7).

Как и в 2013 году, аутсайдером по показателю является Сургутский район, где зафиксировано наименьшее значение показателя, – 245,9 единиц (2013 год – 244,7).

Таблица 2

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю  
«Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете  
на 10 тыс. человек населения»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7
г.Ханты-Мансийск	0,806	2	0,794	2	0,799	1
г.Мегион	0,437	8	1,000	1	0,775	2
г.Нягань	1,000	1	0,489	12	0,693	3
г.Сургут	0,623	3	0,616	7	0,619	4
Нижневартовский район	0,392	9	0,688	4	0,570	5
Ханты-Мансийский район	0,240	14	0,782	3	0,565	6
г.Пыть-Ях	0,524	5	0,543	9	0,535	7
г.Урай	0,560	4	0,493	11	0,520	8
Белоярский район	0,299	11	0,629	6	0,497	9
Октябрьский район	0,213	17	0,653	5	0,477	10
г.Югорск	0,471	6	0,462	14	0,465	11
Советский район	0,227	16	0,610	8	0,457	12
г.Лангепас	0,254	12	0,443	15	0,367	13
г.Покачи	0,188	18	0,471	13	0,358	14
г.Когалым	0,099	20	0,495	10	0,337	15
г.Нижневартовск	0,456	7	0,228	17	0,319	16
Кондинский район	0,173	19	0,411	16	0,316	17
Березовский район	0,239	15	0,220	18	0,228	18
г.Нефтеюганск	0,244	13	0,206	19	0,221	19
г.Радужный	0,356	10	0,118	20	0,213	20
Нефтеюганский район	0,056	21	0,000	22	0,023	21
Сургутский район	0,000	22	0,033	21	0,020	22

### 3.2. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя

В 2014 году объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) по крупным и средним предприятиям составил 636 636,2 млн. рублей (2013 год – 640 683,9).

Положительная динамика значения показателя отмечается в 11 муниципальных образованиях (2013 год – 12), в том числе в городах Когалыме, Лангепасе, Мегионе, Нефтеюганске, Пыть-Яхе, Югорске и Белоярском, Березовском, Кондинском, Октябрьском, Сургутском районах.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 3.

Первое место по показателю занял Ханты-Мансийский район, достигший наибольшего объема значения показателя – 3 550,3 тыс. рублей на человека (2013 год – 3 901,0).

Второе место занял Белоярский район, продемонстрировавший наилучшую динамику, – 492,6 тыс. рублей (2013 год – 201,5).

Последнее место по показателю, в связи с минимальными средним объемом и темпом роста значения показателя, занял Березовский район – 14,9 тыс. рублей (2013 год – 3,9 тыс. рублей).

Таблица 3

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7
Ханты-Мансийский район	1,000	1	0,634	5	0,781	1
Белоярский район	0,088	7	1,000	1	0,635	2
Нижневартовский район	0,460	2	0,599	7	0,543	3
г.Мегион	0,080	8	0,782	2	0,501	4
Сургутский район	0,407	4	0,428	13	0,420	5
г.Ханты-Мансийск	0,038	13	0,672	3	0,419	6
Кондинский район	0,034	15	0,632	6	0,393	7
г.Нефтеюганск	0,012	16	0,637	4	0,387	8
г.Югорск	0,008	17	0,591	8	0,358	9
Октябрьский район	0,116	5	0,497	9	0,344	10
Нефтеюганский район	0,433	3	0,262	18	0,330	11
г.Когалым	0,066	10	0,493	10	0,322	12
Советский район	0,039	12	0,476	11	0,301	13
г.Нижневартовск	0,068	9	0,443	12	0,293	14
г.Сургут	0,034	14	0,353	16	0,226	15
г.Лангепас	0,002	20	0,369	14	0,222	16
г.Урай	0,006	18	0,362	15	0,219	17
г.Покачи	0,001	21	0,300	17	0,180	18

г.Радужный	0,055	11	0,230	19	0,160	19
г.Нягань	0,108	6	0,179	20	0,151	20
г.Пыть-Ях	0,005	19	0,131	21	0,081	21
Березовский район	0,000	22	0,000	22	0,000	22

**3.3. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета  
(за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным  
нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета  
муниципального образования (без учета субвенций)**

В 2014 году доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований автономного округа (без учета субвенций) составила 50,9 % (2013 год – 51,5 %).

Основным фактором, повлиявшим на уменьшение значения показателя, является снижение поступления налога на доходы физических лиц в бюджеты муниципальных образований до 38,5 % (2013 год – 45 %) и перераспределением части налога на уровень регионального бюджета в связи с передачей полномочий по обеспечению государственных гарантий прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях.

Положительная динамика значения показателя отмечается в 11 муниципальных образованиях (2013 год – 13), в том числе в городах Ханты-Мансийске, Лангепасе, Нефтеюганске, Нижневартовске, Покачи, Пыть-Яхе, Урае, Югорске и Белоярском, Нефтеюганском, Октябрьском районах.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 4.

Первое место по показателю занял Белоярский район, достигший наилучших темпов роста значения показателя – 38,8 % (2013 год – 37,0 %).

Последнее место, в связи с отрицательной динамикой значения показателя, занял Советский район – 17,8 % (2013 год – 19,8 %).

Таблица 4

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю  
«Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением  
поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в  
общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования  
(без учета субвенций)»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7
Белоярский район	0,295	18	1,000	1	0,718	1

г. Нижневартовск	0,838	3	0,256	9	0,489	2
Ханты-Мансийский район	0,446	10	0,497	2	0,477	3
Сургутский район	1,000	1	0,119	17	0,471	4
г. Радужный	0,406	12	0,462	3	0,440	5
г. Сургут	0,989	2	0,071	18	0,438	6
г. Югорск	0,418	11	0,418	4	0,418	7
г. Когалым	0,723	4	0,183	12	0,399	8
г. Нефтеюганск	0,520	8	0,265	8	0,367	9
г. Лангепас	0,376	13	0,336	5	0,352	10
г. Ханты-Мансийск	0,630	6	0,139	16	0,335	11
г. Урай	0,340	15	0,315	6	0,325	12
Нижневартовский район	0,641	5	0,070	19	0,298	13
г. Пыть-Ях	0,373	14	0,241	10	0,294	14
г. Мегион	0,489	9	0,151	15	0,286	15
Нефтеюганский район	0,582	7	0,029	21	0,251	16
г. Покачи	0,309	17	0,162	13	0,221	17
Кондинский район	0,000	22	0,312	7	0,187	18
Октябрьский район	0,203	19	0,160	14	0,177	19
г. Нягань	0,338	16	0,051	20	0,166	20
Березовский район	0,044	21	0,193	11	0,134	21
Советский район	0,059	20	0,000	22	0,024	22

### 3.4. Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей этого возраста

В 2014 году среднее значение показателя составило 30,4 % (2013 год – 37,4 %).

В связи с реализацией мер, направленных на решение задачи по ликвидации очередности в дошкольные организации (строительство, реконструкция, возврат ранее переданных зданий, альтернативные формы обучения и развитие услуг негосударственного сектора), снижение значения показателя наблюдается в 20 муниципальных образованиях (2013 год – 15).

Увеличение значения показателя произошло в городах Когалыме – 22,4 % (2013 год – 18,5 %) и Радужный – 8 % (2013 год – 5 %).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 5.

В 2014 году лидером по показателю является Белоярский район, достигший наилучших значений как среднего объема, так и среднего темпа роста значения показателя эффективности среди муниципальных образований. В отчетном периоде в муниципальном образовании отсутствует очередность в муниципальные дошкольные образовательные учреждения среди детей в возрасте 1 – 6 лет (2013 год – 6,2 %).

В группу лидеров также вошли Ханты-Мансийский и Нижневартовский районы, занявшие второе место по среднему темпу роста и среднему объему значения показателя соответственно.

Последнее место по показателю, в связи с минимальным средним объемом значения показателя, занял город Ханты-Мансийск – 57,4 % (2013 год – 64,0 %).

Таблица 5

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7
Белоярский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
Ханты-Мансийский район	0,983	3	0,611	2	0,760	2
Нижневартовский район	0,991	2	0,582	3	0,745	3
г.Радужный	0,915	4	0,343	4	0,572	4
Кондинский район	0,831	5	0,212	8	0,459	5
г.Лангепас	0,742	6	0,240	6	0,441	6
г.Югорск	0,675	8	0,240	5	0,414	7
Нефтеюганский район	0,606	9	0,166	11	0,342	8
Октябрьский район	0,549	12	0,180	9	0,327	9
г.Урай	0,481	14	0,221	7	0,325	10
г.Когалым	0,676	7	0,036	21	0,292	11
г.Пыть-Ях	0,458	15	0,174	10	0,288	12
г.Покачи	0,566	11	0,074	17	0,271	13
Березовский район	0,512	13	0,098	16	0,263	14
г.Мегион	0,442	16	0,135	13	0,257	15
г.Нягань	0,398	18	0,134	14	0,240	16
Советский район	0,595	10	0,000	22	0,238	17
г.Нижневартовск	0,415	17	0,038	20	0,189	18
Сургутский район	0,204	21	0,159	12	0,177	19
г.Сургут	0,209	20	0,127	15	0,160	20
г.Нефтеюганск	0,235	19	0,053	19	0,126	21
г.Ханты-Мансийск	0,000	22	0,058	18	0,035	22

3.5. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам

В 2014 году число выпускников, не получивших аттестат о среднем общем образовании, составило 21 человек (2013 год – 72), количество выпускников общеобразовательных организаций, не преодолевших пороговое значение по обязательным предметам единого государственного экзамена, – 0,2 % (2013 год – 0,4 %).

По результатам единого государственного экзамена 36 учащихся получили 100 баллов, 769 выпускников получили медали и стали обладателями грантов Губернатора автономного округа. Больше всего медалистов в городах Нижневартовске – 134, Сургуте – 87 и Сургутском

районе – 65.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 6.

В 2014 году в 16 муниципальных образованиях 100 % выпускников успешно сдали единый государственный экзамен по русскому языку и математике (2013 год – 14). При этом в городе Покачи, Белоярском и Нижневартовском районах 100 % результат отмечается на протяжении отчетного периода 2011 – 2014 годов.

По сравнению с 2013 годом у 5 муниципальных образований наблюдается незначительное снижение значений показателя (2013 год – 2), в том числе в городах Мегионе, Пыть-Яхе и Кондинском, Октябрьском, Сургутском районах.

В связи со снижением значения показателя до 99,2 % (2013 год – 100 %) Октябрьский район занял последнее место.

Таблица 6

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7
Советский район	0,957	8	1,000	1	0,983	1
г.Сургут	0,723	18	0,883	2	0,819	2
г.Югорск	1,000	1	0,497	3	0,698	3
г.Ханты-Мансийск	0,979	6	0,459	5	0,667	4
г.Лангепас	1,000	1	0,420	8	0,652	5
г.Урай	0,872	12	0,459	5	0,624	6
Березовский район	0,872	12	0,459	5	0,624	6
г.Нефтеюганск	0,979	6	0,382	9	0,621	8
г.Нягань	0,957	8	0,382	9	0,612	9
Белоярский район	1,000	1	0,306	13	0,583	10
Нижневартовский район	1,000	1	0,306	13	0,583	10
г.Покачи	1,000	1	0,306	13	0,583	10
г.Радужный	0,936	10	0,306	13	0,558	13
г.Мегион	0,851	14	0,344	11	0,547	14
г.Когалым	0,894	11	0,306	13	0,541	15
г.Нижневартовск	0,809	16	0,344	12	0,530	16
Ханты-Мансийский район	0,851	14	0,306	13	0,524	17
Нефтеюганский район	0,787	17	0,306	13	0,498	18
Кондинский район	0,617	19	0,228	21	0,384	19
Сургутский район	0,489	21	0,306	20	0,379	20
г.Пыть-Ях	0,000	22	0,460	4	0,276	21
Октябрьский район	0,532	20	0,000	22	0,213	22

### 3.6. Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за 1 год, в среднем на 1 жителя

В 2014 году объем ввода жилья в автономном округе составил 1 115,8 тыс. кв. м (2013 год – 1 044,2). При этом объем ввода жилья на душу населения в целом по автономному округу также увеличился и составил 0,69 кв. м на человека (в 2013 году – 0,65).

Положительная динамика значения показателя отмечается в 10 муниципальных образованиях (2013 год – 10), в том числе в городах Ханты-Мансийске, Мегионе, Нефтеюганске, Нижневартовске, Нягани, Пыть-Яхе, Сургуте и Белоярском, Кондинском, Нижневартовском районах.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 7.

В связи с высоким средним темпом роста значения показателя за наилучших результатов достиг город Пыть-Ях – 0,9 кв. м (2013 – 0,5).

Второе место занял город Ханты-Мансийск – 1,2 кв. м (2013 год – 1,1).

В связи с низким значением показателя в отчетном году – 0,2 кв.м (2013 год – 0,2 кв. м) последнее место занял город Когалым.

Таблица 7

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за 1 год, в среднем на 1 жителя»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7
г.Пыть-Ях	0,412	12	1,000	1	0,765	1
г.Ханты-Мансийск	1,000	1	0,094	10	0,457	2
Советский район	0,941	2	0,059	14	0,412	3
Октябрьский район	0,647	6	0,162	6	0,356	4
г.Сургут	0,794	3	0,050	18	0,348	5
Кондинский район	0,676	5	0,091	11	0,325	6
г.Югорск	0,735	4	0,000	22	0,294	7
г.Нягань	0,647	6	0,051	17	0,289	8
Нижневартовский район	0,471	9	0,130	7	0,266	9
Ханты-Мансийский район	0,559	8	0,055	16	0,256	10
г.Нижневартовск	0,441	10	0,097	9	0,234	11
г.Покачи	0,265	16	0,202	3	0,227	12
г.Радужный	0,000	22	0,358	2	0,215	13
Белоярский район	0,412	12	0,057	15	0,199	14
г.Мегион	0,176	18	0,202	3	0,192	15
г.Нефтеюганск	0,176	18	0,202	3	0,192	15
г.Урай	0,441	10	0,020	20	0,189	17
Нефтеюганский район	0,324	15	0,080	12	0,177	18
Березовский район	0,353	14	0,015	21	0,150	19

Сургутский район	0,235	17	0,068	13	0,135	20
г.Лангепас	0,118	20	0,112	8	0,114	21
г.Когалым	0,118	20	0,040	19	0,071	22

3.7. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях

В 2014 году доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях в автономном округе составила 18,8 % (2013 год – 16,6 %).

Положительная динамика значения показателя отмечается в 13 муниципальных образованиях (2013 год – 17), в том числе в городах Когалыме, Лангепасе, Мегионе, Нефтеюганске, Нягани, Пыть-Яхе, Урае, Югорске и Белоярском, Нефтеюганском, Нижневартовском, Октябрьском, Ханты-Мансийском районах.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 8.

Наилучших темпов роста значения показателя достиг город Урай – 48,3 % (2013 год – 32,0 %), занявший первое место.

Последнее место, в связи с минимальным средним объемом и низким средним темпом роста значения показателя, занял город Когалым – 2,3% (2013 год – 1,4 %).

Таблица 8

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс значения показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7
г.Урай	0,741	3	1,000	1	0,896	1
г.Ханты-Мансийск	0,587	4	0,912	2	0,782	2
Нижневартовский район	0,982	2	0,502	5	0,694	3
Белоярский район	1,000	1	0,243	10	0,546	4
г.Пыть-Ях	0,455	5	0,539	4	0,505	5
г.Югорск	0,438	7	0,439	6	0,439	6
г.Покачи	0,117	16	0,584	3	0,397	7
Октябрьский район	0,375	8	0,303	9	0,331	8
Нефтеюганский район	0,234	10	0,367	7	0,314	9
г.Нягань	0,201	12	0,335	8	0,282	10
Ханты-Мансийский район	0,324	9	0,243	11	0,275	11
Кондинский район	0,441	6	0,119	16	0,248	12
г.Радужный	0,194	14	0,219	12	0,209	13

г. Нижневартовск	0,196	13	0,093	19	0,134	14
г. Мегион	0,147	15	0,115	17	0,128	15
г. Нефтеюганск	0,017	21	0,198	13	0,126	16
Сургутский район	0,036	19	0,151	15	0,105	17
Советский район	0,029	20	0,151	14	0,102	18
Березовский район	0,227	11	0,016	21	0,100	19
г. Лангепас	0,078	17	0,093	18	0,087	20
г. Сургут	0,058	18	0,000	22	0,023	21
г. Когалым	0,000	22	0,030	20	0,018	22

### 3.8. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет

В 2014 году доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, поставленных на государственный кадастровый учет, в среднем по округу составила 84 % (2013 год – 81).

В 21 муниципальном образовании отмечается увеличение или стабильное значение показателя (2013 год – 19), 9 муниципальных образований достигли значения показателя 100 % (2013 год – 7). В городах Когалыме, Лангепасе, Покачи и Березовском районе значение показателя 100% наблюдается на протяжении периода 2011 – 2014 годов.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 9.

Достигнув наилучшей динамики значения показателя, лидером стал город Ханты-Мансийск – 100 % (2013 год – 100 %).

В связи с низким средним объемом значения показателя последнее место занял Октябрьский район – 34,4 % (2013 год – 34,1 %).

Таблица 9

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7
г. Ханты-Мансийск	0,894	11	1,000	1	0,958	1
г. Урай	0,976	9	0,739	2	0,833	2
Нижневартовский район	0,989	7	0,584	6	0,746	3
г. Югорск	0,748	15	0,715	3	0,728	4
Ханты-Мансийский район	0,767	14	0,572	7	0,650	5
Нефтеюганский район	0,850	12	0,469	9	0,621	6
г. Нягань	0,500	17	0,684	4	0,610	7
г. Нефтеюганск	0,981	8	0,304	11	0,575	8
Белоярский район	1,000	1	0,136	16	0,481	9
Сургутский район	0,996	6	0,132	17	0,478	10
г. Когалым	1,000	1	0,130	18	0,478	11
г. Лангепас	1,000	1	0,130	18	0,478	11

г.Покачи	1,000	1	0,130	18	0,478	11
Березовский район	1,000	1	0,130	18	0,478	11
Советский район	0,970	10	0,142	15	0,473	15
г.Радужный	0,842	13	0,187	13	0,449	16
Кондинский район	0,226	19	0,508	8	0,395	17
г.Нижневартовск	0,000	22	0,594	5	0,357	18
г.Пыть-Ях	0,748	15	0,000	22	0,299	19
г.Мегион	0,405	18	0,172	14	0,265	20
г.Сургут	0,138	20	0,323	10	0,249	21
Октябрьский район	0,122	21	0,208	12	0,173	22

3.9. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию

В 2013 году в 9 муниципальных образованиях автономного округа (2013 год – 7) на 100 % земельных участков, предоставленных для строительства, было получено разрешение на ввод в эксплуатацию как в части жилищного строительства, так и иных объектов капитального строительства, 6 из них стали лидерами.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 10.

В целом городские округа и муниципальные районы автономного округа продемонстрировали положительную динамику, в 20 муниципальных образованиях не зафиксировано увеличение значений показателя в части жилищного строительства (2013 год – 20).

Во всех муниципальных образованиях автономного округа отсутствует отрицательная динамика в части иных объектов капитального строительства (2013 год – 20).

Увеличение площади земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию в части объектов жилищного строительства, наблюдается в Сургутском районе – 9,4 тыс. кв. м (2013 год – 3,7) и городе Сургуте – 138,6 тыс. кв. м (2013 год – 66,2) в связи с высоким значением показателя занявшем последнее место.

Таблица 10

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности	Индекс среднего темпа роста показателя	Сводный индекс показателя эффективности
---	---	--	---

1	эффективности		эффективности		эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
2	3	4	5	6	7	
г.Ханты-Мансийск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
г.Покачи	1,000	1	1,000	1	1,000	1
г.Югорск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
Нефтеюганский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
Нижневартовский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
Ханты-Мансийский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
г.Радужный	0,994	7	0,998	13	0,996	7
Белоярский район	0,988	8	1,000	1	0,995	8
Октябрьский район	0,968	10	0,998	14	0,986	9
г.Мегион	0,956	11	1,000	1	0,983	10
Березовский район	0,936	12	0,999	11	0,974	11
г.Нягань	0,921	13	0,999	12	0,968	12
г.Когалым	0,867	16	0,999	10	0,946	13
г.Лангепас	0,894	14	0,777	17	0,824	14
Кондинский район	0,297	21	1,000	1	0,719	15
г.Нижневартовск	0,724	17	0,711	19	0,716	16
Советский район	0,986	9	0,500	21	0,694	17
Сургутский район	0,484	19	0,783	15	0,664	18
г.Пыть-Ях	0,894	15	0,500	21	0,657	19
г.Урай	0,717	18	0,590	20	0,641	20
г.Нефтеюганск	0,421	20	0,754	18	0,621	21
г.Сургут	0,062	22	0,779	16	0,492	22

### 3.10. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах

В 2014 году оснащенность приборами учета в жилищном фонде составила:

общедомовые приборы учета энергоресурсов – 95,3 %;

индивидуальные приборы учета энергоресурсов – 94,6 %.

По сравнению с 2013 годом оснащенность общедомовыми приборами учета увеличилась на 2,9 %, индивидуальными – на 0,6 %, собственниками жилых помещений было установлено более 63 тысяч приборов учета. В целях оказания поддержки отдельным категориям граждан за 2014 год предоставлены субсидии на приобретение и установку приборов учета энергоресурсов на общую сумму 264,3 тыс. рублей, 126 малоимущих граждан получили субсидию на установку 71 индивидуального прибора учета и 184 общедомовых (коллективных).

В 2014 году в 20 муниципальных образованиях уменьшилась удельная величина потребления электрической энергии (2013 год – 18), в 19 муниципальных образованиях снизилась или осталась на прежнем уровне величина потребления тепловой энергии (2013 год – 19). В 19 муниципальных образованиях уменьшилось потребление горячей и холодной воды (2013 год – в 20 и в 16 соответственно).

В отчетном периоде из 14 муниципальных образований – потребителей природного газа в многоквартирных домах в 12 отмечено снижение значений показателя (2013 год – 13).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 11.

Лидером по показателю является Нижневартовский район, обеспечивший снижение потребления по всем видам энергетических ресурсов и занявший 1 место по среднему темпу роста значения показателя.

Последнее место занял город Нижневартовск в связи с увеличением значения показателей:

удельная величина потребления электрической энергии – 1 203,6 кВт.ч на 1 проживающего (2013 год – 1 167,6);

удельная величина потребления холодной воды – 33,4 куб. м на 1 проживающего (2013 год – 33,2).

Таблица 11

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю  
«Удельная величина потребления энергетических ресурсов  
в многоквартирных домах»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7
Нижневартовский район	0,753	2	0,549	1	0,630	1
Белоярский район	0,855	1	0,452	3	0,613	2
г.Югорск	0,619	6	0,496	2	0,545	3
Ханты-Мансийский район	0,664	5	0,419	4	0,517	4
г.Нягань	0,584	9	0,398	5	0,472	5
Советский район	0,673	4	0,282	10	0,438	6
г.Урай	0,564	10	0,290	9	0,400	7
Октябрьский район	0,590	7	0,246	14	0,384	8
г.Радужный	0,425	16	0,322	6	0,363	9
Нефтеюганский район	0,588	8	0,203	19	0,357	10
г.Ханты-Мансийск	0,729	3	0,104	21	0,354	11
г.Когалым	0,403	17	0,311	7	0,348	12
г.Пыть-Ях	0,509	11	0,225	16	0,338	13
Сургутский район	0,456	13	0,237	15	0,325	14
г.Лангепас	0,393	18	0,275	12	0,322	15
г.Нефтеюганск	0,487	12	0,204	18	0,317	16
Березовский район	0,261	21	0,307	8	0,289	17
г.Сургут	0,281	20	0,279	11	0,280	18
г.Покачи	0,454	14	0,151	20	0,272	19
г.Мегион	0,318	19	0,221	17	0,260	20
Кондинский район	0,215	22	0,269	13	0,248	21
г.Нижневартовск	0,451	15	0,096	22	0,238	22

### 3.11. Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями

В 2014 году оснащенность приборами учета бюджетными учреждениями окружного и муниципального уровня составила 100,0 %, в

связи с чем произошло снижение или стабилизация потребления энергетических ресурсов:

электрическая энергия – в 21 муниципальном образовании (2013 год – 16);

тепловая энергия – в 19 муниципальных образованиях (2013 год – 18);

горячая вода – в 21 муниципальном образовании (2013 год – 18);

холодная вода – в 19 муниципальных образованиях (2013 год – 16).

В 2014 году в 3 из 5 муниципальных образований произошло снижение потребления природного газа муниципальными бюджетными учреждениями (2013 год – 3).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 12.

Лидером по показателю является Белоярский район, занявший первое место по среднему объему значения показателя.

Второе место занял город Урай, обеспечивший наилучшие темпы роста значения показателя.

Последнее место занял город Покачи, где наблюдается наибольший объем потребления энергетических ресурсов среди муниципальных образований автономного округа:

тепловая энергия – 0,370 Гкал. на 1 кв. м общей площади (2013 год – 0,280);

горячая вода – 1,42 куб. м на одного человека населения (2013 год – 1,68);

холодная вода – 3,89 куб. м на одного человека населения (2013 год – 4,57).

Таблица 12

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7
Белоярский район	0,930	1	0,452	7	0,643	1
г.Урай	0,727	3	0,550	1	0,621	2
Нижневартовский район	0,765	2	0,493	4	0,602	3
Советский район	0,627	7	0,546	2	0,579	4
Ханты-Мансийский район	0,613	8	0,457	6	0,520	5
Березовский район	0,442	15	0,544	3	0,503	6
г.Югорск	0,598	10	0,428	9	0,496	7
г.Нягань	0,652	5	0,346	15	0,469	8
г.Сургут	0,639	6	0,350	14	0,465	9
г.Ханты-Мансийск	0,707	4	0,299	16	0,462	10
г.Радужный	0,464	14	0,437	8	0,448	11
г.Лангепас	0,526	13	0,379	11	0,438	12

Нефтеюганский район	0,560	11	0,352	13	0,435	13
г.Когалым	0,328	20	0,485	5	0,422	14
Сургутский район	0,602	9	0,277	18	0,407	15
г.Пыть-Ях	0,377	19	0,384	10	0,381	16
г.Нижневартовск	0,396	18	0,368	12	0,379	17
Октябрьский район	0,537	12	0,221	20	0,348	18
г.Мегион	0,408	16	0,240	19	0,307	19
г.Нефтеюганск	0,407	17	0,165	22	0,262	20
Кондинский район	0,194	21	0,285	17	0,249	21
г.Покачи	0,053	22	0,176	21	0,127	22

### 3.12. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления является показателем с наибольшим весовым коэффициентом.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 13.

В 2014 году лидерами по показателю стали города Пыть-Ях – 71,8 % (2013 год – 64,7 %) и Радужный – 69,8 % (2013 год – 65,0 %), достигшие наилучших темпов роста значения показателя.

На протяжении периода 2013 – 2014 годов наибольшая удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления наблюдается в Белоярском районе. В указанном периоде значение показателя не опускалось ниже 80% и составило в 2014 году 85,4%. В результате муниципальное образование заняло по показателю четвертое место.

Последнее место занял город Мегион в связи со снижением значения показателя в 2014 году до 51,8 % (2013 год – 52,5).

Таблица 13

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления»

Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
	коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7
г.Пыть-Ях	0,502	7	1,000	1	0,801	1
г.Урай	0,713	2	0,727	3	0,722	2
г.Нижневартовск	0,508	6	0,666	6	0,603	3
Белоярский район	1,000	1	0,338	16	0,603	4
г.Радужный	0,352	13	0,751	2	0,591	5
г.Нефтеюганск	0,230	16	0,695	4	0,509	6
Нижневартовский район	0,474	8	0,510	11	0,496	7
г.Ханты-Мансийск	0,335	14	0,575	9	0,479	8

г.Нягань	0,391	10	0,530	10	0,475	9
Кондинский район	0,117	17	0,691	5	0,461	10
г.Покачи	0,509	5	0,394	14	0,440	11
г.Лангепас	0,624	4	0,280	17	0,418	12
Нефтеюганский район	0,315	15	0,475	12	0,411	13
г.Сургут	0,403	9	0,414	13	0,409	14
Октябрьский район	0,083	19	0,582	8	0,382	15
Березовский район	0,075	20	0,582	7	0,379	16
Сургутский район	0,357	12	0,392	15	0,378	17
г.Югорск	0,666	3	0,110	21	0,333	18
Ханты-Мансийский район	0,374	11	0,180	19	0,257	19
Советский район	0,095	18	0,262	18	0,195	20
г.Когалым	0,000	22	0,150	20	0,090	21
г.Мегион	0,022	21	0,000	22	0,009	22

#### 4. Информация о состоянии жилищного фонда

На начало 2014 года общая площадь жилых помещений в автономном округе составила 31 161,6 тыс. кв. м (2013 – 30 364,2), в том числе площадь ветхого жилищного фонда – 2 255,3,0 тыс. кв. м (2013 – 2 298,5).

По сравнению с 2013 годом уменьшение площади ветхого жилищного фонда произошло в 16 муниципальных образованиях (2013 – 12).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 14.

Увеличение площади ветхого жилищного фонда отмечено в городе Пыть-Яхе – 17,3 тыс. кв. м (2013 год – 17,2), Белоярском – 48,7 тыс. кв. м (2013 год – 45,9), Кондинском – 89,7 тыс. кв. м (2013 год – 84,5), Нефтеюганском – 146,3 тыс. кв. м (2013 год – 29,7) Нижневартовском – 51,9 тыс. кв. м (2013 год – 39,4) Ханты-Мансийском – 140,4 тыс. кв. м (2013 год – 59,7) районах.

Площадь аварийного жилищного фонда в автономном округе составила 472,3 тыс. кв. м (2013 год – 289,5).

В 5 муниципальных образованиях отмечено уменьшение площади аварийного жилищного фонда (2013 – 5), в 4 муниципальных образованиях аварийный жилищный фонд отсутствует (2013 – 7).

Наибольшее увеличение площади аварийного жилищного фонда произошло в муниципальных образованиях:

город Ханты-Мансийск – 23,8 тыс. кв. м (2013 год – 0);

город Мегион – 34,8 тыс. кв. м (2013 год – 0);

город Нефтеюганск – 130,2 тыс. кв. м (2013 год – 61,3);

город Сургут – 99,5 тыс. кв. м (2013 год – 74,0).

Таблица 14

Распределение мест между муниципальными образованиями по площади ветхого и аварийного жилищного фонда

Наименование муниципального образования	Площадь ветхого жилого фонда		Площадь аварийного жилого фонда		Всего	
	кв. м на	место	кв. м	место	кв. м на	место

	1000 человек населения		на 1000 человек населения		1000 человек населения	
1	2	3	4	5	6	7
г.Покачи	222,5	2	0,0	1	222,5	1
г.Радужный	255,6	3	0,0	1	255,6	2
г.Сургут	137,9	1	295,6	14	433,5	3
г.Нижневартовск	622,3	6	0,0	1	622,3	4
г.Пыть-Ях	421,9	5	285,3	13	707,3	5
г.Ханты-Мансийск	828,2	8	25,2	6	853,4	6
г.Лангепас	1 023,8	9	0,0	1	1 023,8	7
г.Когалым	732,9	7	518,4	19	1 251,3	8
г.Нефтеюганск	303,0	4	1 036,5	22	1 339,5	9
Нижневартовский район	1 451,3	11	0,0	1	1 451,3	10
г.Мегион	1 049,2	10	621,0	20	1 670,2	11
Белоярский район	1 635,4	12	483,6	18	2 118,9	12
г.Урай	2 682,2	15	77,8	8	2 760,0	13
Березовский район	2 517,6	13	311,6	16	2 829,1	14
Кондинский район	2 773,4	16	98,9	10	2 872,3	15
г.Югорск	2 674,6	14	299,3	15	2 973,9	16
Нефтеюганский район	3 294,7	18	50,4	7	3 345,2	17
Сургутский район	3 434,8	19	209,9	11	3 644,7	18
г.Нягань	2 979,6	17	778,2	21	3 757,9	19
Октябрьский район	4 686,1	20	261,8	12	4 948,0	20
Советский район	5 776,5	21	460,9	17	6 237,3	21
Ханты-Мансийский район	7 058,1	22	90,5	9	7 148,6	22

## 5. Охрана прав граждан и юридических лиц

В 2014 году в автономном округе общее количество обращений в суды на действия (бездействие) органов местного самоуправления составило:

физические лица – 323 обращения (2013 год – 254 обращения);  
юридические лица – 105 обращений (2013 год – 70 обращений).

При этом отказано в удовлетворении:

физическим лицам – 171 обращение (2013 год – 124), что составляет 52,9 % от общего количества обращений физических лиц;

юридическим лицам – 57 обращений (2013 год – 24), что составляет 54,3 % от общего количества обращений юридических лиц.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 15.

В автономном округе наибольшее количество обращений в суды на действия (бездействие) органов местного самоуправления произошло в сфере жилищных и земельных отношений:

физические лица – 232 обращения (2013 год – 202);  
юридические лица – 39 обращений (2013 год – 35).

При этом отказано в удовлетворении в указанной сфере:

физическим лицам – 125 обращений (2013 год – 98), что составляет 53,9 % от общего количества обращений физических лиц;

юридическим лицам – 17 обращений (2013 год – 18), что составляет 43,6 % от общего количества обращений юридических лиц.

Наибольшее число обращений граждан и юридических лиц в указанной сфере отмечается в городе Нижневартовске – 114 обращений (2013 год – 95).

Одной из причин отрицательной динамики послужили 38 исков, предъявленных прокуратурой города в целях обеспечения жилыми помещениями лиц из числа детей-сирот, детей оставшихся без попечения родителей, достигших 18 лет, при этом в удовлетворении 30 исков было отказано, так как указанные лица были обеспечены жилыми помещениями до окончания рассмотрения гражданских дел судом.

Таблица 15

Распределение мест между муниципальными образованиями по количеству обращений в суды на действия (бездействие) органа местного самоуправления удовлетворенных полностью

Наименование муниципального образования	Обращения физических лиц		Обращения юридических лиц		Всего	
	единиц	место	единиц	место	единиц	место
г.Мегион	0	1	0	1	0	1
г.Радужный	0	1	0	1	0	1
г.Югорск	0	1	0	1	0	1
Нижневартовский район	0	1	0	1	0	1
Советский район	0	1	0	1	0	1
г.Пыть-Ях	1	7	0	1	1	6
Нефтеюганский район	0	1	1	13	1	6
Октябрьский район	1	7	0	1	1	6
г.Когалым	3	11	0	1	3	9
г.Покачи	1	7	2	14	3	9
г.Урай	3	11	0	1	3	9
г.Нягань	4	14	0	1	4	12
Ханты-Мансийский район	2	10	4	18	6	13
Белоярский район	7	16	0	1	7	14
г.Нефтеюганск	3	11	5	19	8	15
Сургутский район	6	15	9	22	15	16
г.Сургут	9	17	7	20	16	17
Кондинский район	9	17	7	20	16	17
Березовский район	15	19	3	16	18	19
г.Ханты-Мансийск	21	20	3	16	24	20
г.Лангепас	29	22	0	1	29	21
г.Нижневартовск	27	21	2	14	29	21

